



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-1055/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivana Mlinarić, u stečajnom postupku nad dužnikom PEKARA SEBASTIJAN d.o.o. u stečaju, Šibenik, Ulica I. Šibenskog partizanskog odreda 7, OIB 62494956823, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MEMENTO ULAGANJA d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 43539782290, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-3/2022-48 od 10. veljače 2023., 13. ožujka 2023.

riješio je

I. Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika MEMENTO ULAGANJA d.o.o., Zagreb podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-3/2022-48 od 10. veljače 2023. kao nepravovremena.

II. Odbacuje se prijedlog vjerovnika MEMENTO ULAGANJA d.o.o., Zagreb za svrsishodnu delegaciju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu pod poslovnim brojem PŽ-1055/2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-3/2022-48 od 10. veljače 2023. odbačen je kao nepravodoban prigovor stečajnog vjerovnika Memento ulaganja d.o.o. podnesen protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-3/2022-32 od 3. kolovoza 2022. kojim je stečajnom vjerovniku Memento ulaganja d.o.o. naloženo plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 500,00 kn na prijavu tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom Pekara Sebastijan d.o.o. u stečaju.

2. Protiv rješenja poslovni broj St-3/2022-48 od 10. veljače 2023. žalbu je 2. ožujka 2023. podnio stečajni vjerovnik Memento ulaganja d.o.o. Zagreb.

3. Odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

4. Prema odredbi članka. 358. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) žalba je nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

5. Prema odredbi članka 12. stavka 1. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu (članak 12. stavak 2. SZ-a).

6. U konkretnom slučaju rješenje poslovni broj St-3/2022-48 od 10. veljače 2023. objavljeno je 10. veljače 2023., sud je odredio rok za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja od tri dana (članak 29. stavak 4. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“ broj 118/18), stečajni vjerovnik je podnio žalbu 2. ožujka 2023. putem pošte (str. 215. spisa). Prema potvrdi pravomoćnosti proizlazi da je rješenje poslovni broj St-3/2022-48 od 10. veljače 2023. pravomoćno 22. veljače 2023. (str. 207. spisa). Slijedom navedenog valja zaključiti da je žalba podnesena 2. ožujka 2023. nepravovremena.

7. Valjalo je stoga na temelju odredbe članka 367. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalbu odbaciti kao nepravovremenu, budući da to nije učinio prvostupanjski sud na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 358. stavka 1. ZPP-a (točka I. izreke rješenja).

8. Žalitelj je uz žalbu podnio prijedlog za određivanje delegacije, predlaže da, u postupku povodom prigovora na rješenje o naplati sudske pristojbe, Vrhovni sud Republike Hrvatske odredi svrsishodnu delegaciju, podredno da upravo Vrhovni sud Republike Hrvatske odluči „u meritumu o žalbi stečajnog vjerovnika“.

9. Predmetno se primjenjuje odredba članka 68. ZPP-a. Ovim je člankom uređen institut tzv. svrhovite delegacije nadležnosti.

10. Prema članku 68. stavku 1. ZPP-a, nadležni sud prvog stupnja može sam ili na prijedlog stranke zatražiti od najvišeg suda određene vrste da odredi da u pojedinom predmetu postupaju drugi stvarno nadležni sud s njegova područja ako je očito da će se tako lakše provesti postupak ili kada za to postoje drugi važni razlozi. Prema stavku 2. – o prijedlogu stranke iz stavka 1. ovog članka odlučuje prvostupanjski sud rješenjem protiv kojeg žalba nije dopuštena, prema stavku 3. – o zahtjevu prvostupanjskog suda iz stavka 1. ovog članka odlučuje sudac pojedinac najvišeg suda određene vrste; a prema članku 4. – nadležni drugostupanjski sud može sam ili u povodu prijedloga stranke zatražiti od Vrhovnog suda Republike Hrvatske da odredi da u pojedinom predmetu postupaju drugi stvarno nadležan sud ako je očito da će se tako lakše provesti postupak, ili ako za to postoji drugi važni razlozi. U tom se slučaju stavci 2. i 3. ovog članka primjenjuju na odgovarajući način.

11. Iz stilizacije navedenog članka 68. ZPP-a jasno proizlazi da prvostupanjski, odnosno drugostupanjski sud odlučuje o tome hoće li u povodu prijedloga stranke zatražiti od nadležnog suda da odredi tzv. svrhovitu delegaciju.

12. Za svrhovitu delegaciju prvostupanjskog suda funkcionalno je nadležan najviši sud određene vrste u Republici Hrvatskoj. To znači da funkcionalna nadležnost za svrhovitu delegaciju prvostupanjskih trgovačkih sudova pripada Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a za općinske sudove – Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

13. Međutim, kako je ovaj sud najviši sud određene vrste za stečajne postupke – valjalo je prijedlog za svrsishodnu delegaciju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj PŽ-1055/2023 povodom odlučivanja o prigovoru u stečajnom postupku odbaciti. Prvenstveno valja navesti da je navedeno rješenje poslovni broj St-3/2022-48 od 10. veljače 2023. pravomoćno – i ne može se zahtijevati svrsishodna delegacija ovog suda u ovom postupku nakon što je postupak odlučivanja o podnesenom prigovoru pravomoćno završen.

14. Zbog toga je valjalo prijedlog stečajnog vjerovnika odbaciti i odlučiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja sukladno članku 380. točki 1. ZPP-a u svezi s člankom 68. stavkom 4. ZPP-a.

Zagreb, 13. ožujka 2023.

Sudac
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30856-27492**

Kontrolni broj: **0103c-3012e-3ee0e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.